

**ГЛАВЕН ПРОКУРОР**  
НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

София, 22 юли 1998 г.

№ 3895/98.V.

К.Н.С.Г. № 27 / 98 г.  
9 окт. - Г.И. Г. Карков  
Наар. - 22.11.98 г.  
23.11.98 г.

ДО  
**КОНСТИТУЦИОННИЯ**  
**СЪД НА**  
**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ИСКАНЕ**

**ОТ ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ОТНОСНО:** Обявяване противоконституционността на § 6, ал. 6 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия в частта му, гласяща: "както и в случаите на взето решение за приватизация"

ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

С § 33, т. 1, б. "в" от ЗИДЗППДОБП (обв. - Д.В. бр. 39 от 1998 г.) е създадена нова алинея 6 в § 6 от ПЗР на ЗППДОБП, която гласи:

" (6) В случаите на сключена приватизационна сделка , както и в случаите на взето решение за приватизация на търговски дружества, в чиито капитал са включени движими и / или недвижими вещи, собственост на правоимащите по Закона за обезщетяване на

2.

собственици на одържавени имоти, последните се обезщетяват с акции или дялове на дружеството или с компенсаторни записи по реда на Закона за обезщетяване на собственици с одържавени имоти. Когато акциите или дяловете, собственост на държавата или общините, са недостатъчни за удовлетворяване исканията на правоимащите, същите се обезщетяват за частта от претенцията, която не може да бъде удовлетворена с дялове и акции, с компенсаторни записи".

В частта ѝ, която се отнася за случаите на взето решение за приватизация, но без да е сключена приватизационна сделка, посочената разпоредба е противоконституционна.

Тя засяга правата на лицата, избрали да бъдат обезщетени по начина, предвиден в чл. 2, ал.1, т. 1 ( съответно - ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 1 ) и чл. 3, ал. 1, т. 1 ( съответно - ал. 2 или ал. 3 във вр. с ал.1, т. 1) от ЗОСОИ ( обв. - Д.В. бр. 107 от 1997 г.).

Възможни са две хипотези:

1) Да са подадени искания и да са издадени заповеди по чл. 6, ал. 3 от ЗОСОИ, с които е признато право на съсобственост върху обекти по чл. 2 от ЗОСОИ, преди влизането в сила на § 6, ал. 6 от ПЗР на ЗППДОБП. В тези случаи съсобствеността вече е възникнала, но въпреки това посочената разпоредба от ЗППДОБП предвиждаща правоимащите да бъдат обезщетявани по начините, предвидени в чл. 2, ал. 1, т. 2 и 3 и чл. 3, ал.1, т. 2 и 3 от ЗОСОИ с което мълчаливо се отричат възникналите вещни права ( в противен случай обезщетяването е безпредметно). Това представлява принудително отчуждаване в противоречие с изискванията на чл. 17, ал.1 , ал. 3 и ал. 5 от Конституцията на Република България.

2) Да не са подадени искания по чл. 6, ал. 1 от ЗОСОИ или същите да не са разгледани. В този случай се отнема възможността на собствениците или техните правоприменници да изберат начина на обезщетение , предвиден в чл. 2, ал. 1 , т. 1 ( съответно - ал. 2 във вр. с ал. 1, т.1 ) и чл. 3, ал.1, т. 1 ( съответно - ал.2 или ал. 3 във вр. с ал.1, т.1 ) от ЗОСОИ, с което също се нарушава прогласената в чл. 17, ал.1 и ал. 3 от Конституцията защита на частната собственост.

От редакцията на разпоредбата не става ясно дали изразът "правоимащите по Закона за обезщетяване на собственици

3.

на одържавени имоти" обхваща и хипотезите на чл. 2, ал. 4 от ЗОСОИ, както и на § 1, т. 1 и т. 2 от ПЗР на ЗОСОИ ( в които хипотези собствеността е възстановена по силата на ЗВСВОНИ). Ако това е така, в тези случаи се обезсмисля разпоредбата на § 6, ал. 1 от ПЗР на ЗППДОБП, която дава право на собствениците да заявят вещните си права в двумесечен срок от обнародване на решението за приватизация, а ал. 6 им отрича същите вещни права при наличието на взето решение за приватизация ( очевидно решението ще бъде взето преди обнародването му). Смисълът на закона е неясен, което противоречи на прогласения в чл. 4, ал.1 от Конституцията принцип, че Република България е правова държава.

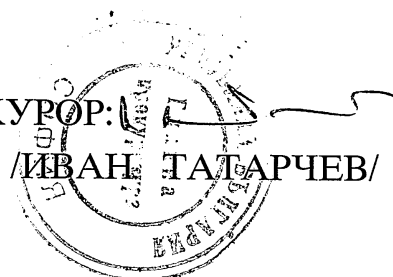
В останалата си част ( касаеща случаите на сключена приватизационна сделка) атакуваната разпоредба не противоречи на Конституцията, тъй като в тези случаи се защитава правото на собственост на частни юридически лица ( приватизираните търговски дружества).

Поради изложеното и на основание чл. 149, ал.1, т. 2 и чл. 150, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 16, ал. 1 , т. 2 , чл. 17, т. 6 и чл. 18 от Закона за Конституционния съд отправям следното

### **И С К А Н Е :**

**ДА УСТАНОВИТЕ ПРОТИВОКОНСТИТУЦИОННОСТТА** на § 6, ал. 6 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия, създадена с § 33, т 1, б. "в" от ЗИДЗППДОБП ( обв. - Д.В. бр. 39 от 1998 г. ) , в частта ѝ, гласяща : " както и в случаите на взето решение за приватизация".

ГЛАВЕН ПРОКУРОР:  
/ИВАН ТАТАРЧЕВ/



ЕХ/СВС