

№ _____ СЪД
Г. № 8/К.С. 9/2013
Дата 17.05.2013



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

За всички случаи
№ 9/135
Изм. № 11-00-87
София, 13.05.2013 г.
ДО 17.05.2013 г.

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

СТАНОВИЩЕ
от

ЮЛИЯН ГЕОРГИЕВ ПОПОВ - министър на околната среда и водите,
с адрес: гр.София, бул. "Княгиня Мария Луиза" № 22

Относно: Искане от Президента на Републиката за установяване на противоконституционност на разпоредби на разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за устройство на Черноморското крайбрежие.

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Представям на Вашето внимание и моля да приемете следното становище относно Искане от Президента на Републиката за установяване на противоконституционност на разпоредби на Закона за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за устройство на Черноморското крайбрежие (ЗУЧК), обн. в ДВ, бр. 27 от 15.03.2013 г.:

Според представеното ни изложение искането на Президента за установяване на противоконституционност на разпоредби на ЗИД на ЗУЧК е насочено към разпоредбите на § 14, т. 2 и § 15 и по - специално към чл.17, ал.2, т.6 и чл.17а, ал.1, т.2 от действащия ЗУЧК.

Считаме, че изложеното по т.1 от искането на Президента по отношение на разпоредбата на чл.17, ал.2, т.6 от ЗУЧК за обекти със сертификат за клас инвестиция по Закона за насърчаване на инвестициите (ЗНИ), е обосновано и правилно. В допълнение обръщаме внимание и на следното:

1. По реда на ЗНИ и правилника към него се насърчават инвестиции в дълготрайни материални и нематериални активи и свързаните с тях нови работни места, осъществявани на територията на Република България, като няма съществени критерии при тази дейност, които да са свързани с опазване на околната среда и общественозначимата полза от такива обекти. В този смисъл разпоредбата на чл. 17, ал. 2, т. 6 от ЗУЧК не е съотносима по обществена значимост спрямо останалите изброени обекти в разпоредбата на ал. 2 към чл. 17 от ЗУЧК.

2. За по - голямата част от Черноморските общини няма актуални общи устройствени планове, за които да е извършена екологична оценка (ЕО) и оценка за съвместимост (ОС). От това следва, че по силата на изключението по ал.2 при одобрен ПУП ще могат да се реализират изброените обекти, вкл. и такива от частен интерес по чл.17, ал.2, т.6 от ЗУЧК, което на практика ще доведе решаването на отделните случаи да се делегира на местно ниво, без защитни механизми.

На следващо място с разпоредбата на чл. 17а, ал.1, т.2 от ЗУЧК се допуска изключение от забраната за строителство и поставяне на преместваеми обекти и съоръжения, както и по отношение на промяната на предназначението и учредяването на ограничени вещни права върху пясъчните дюни, попадащи в границите на зона „А”, зона „Б” или в урбанизираните територии на населените места след границите на зона „А”, освен в случаите, когато с влязъл в сила подробен устройствен план е предвидено изграждане на “обекти на техническата инфраструктура”. В тази връзка подкрепяме мотивите на Президента, доколкото определението за „техническа инфраструктура” по Закона за устройство на територията се отнася и за инфраструктурата за частни обекти. Пясъчните дюни, предвид своята рядкост и невъзстановимост при унищожаване или увреждане са определени като приоритетни за опазване. Съгласно разпоредбите на чл.10, ал.9 и чл.11, ал. 3 от ЗУЧК териториите от зона „А” и зона „Б”, попадащи в границите на защитени територии или на защитени зони, запазват режимите си на опазване, ползване и управление, определени по реда на Закона за защитените територии и ЗБР. В този смисъл изключението следва да се допуска само в случай на обекти от висока обществена значимост и при липса на алтернатива, което ограничение не е видно от текста и може да създава предпоставки за злоупотреби. От друга страна, определянето на текста като ~~Противоконституционен~~ ще блокира реализацията на обекти от обществено значение.

МИНИСТЪР:
ЮЛИЯН ДЮДОВ

