

ДО КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Агенция за приватизация	Дата
ИЗХ № 92-00-10-2600	16/к.9.11/95
СОФИЯ 09 06 1995 г.	09.06.1995 г.

Privatisation
Agency

По конституционно дело № 11/1995 г.

СТАНОВИЩЕ

НА АГЕНЦИЯТА ЗА ПРИВАТИЗАЦИЯ

29 Aksakov Str.
1000 Sofia Bulgaria
Tel. Secretariat (359 2) 86 13 209
Marketing (359 2) 87 28 81,
Public Relations (359 2) 88 24 02
Fax. (359 2) 87 15 87, 87 90 88

г.а.араваджиев
9.11.95

ОТНОСНО: Искане на 58 народни представители от 37 НС за установяване противоконституционност на разпоредбата на чл.18 от Закона за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия /ЗППДОП/

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА СЪДИИ,

С определение от 23.05.1995 г. Конституционният съд е конституирал Агенцията за приватизация като заинтересована страна по конституционно дело № 11/95 г. В тази връзка обръщаме внимание на обстоятелството, че Агенцията за приватизация не е орган, на когото по силата на закон или подзаконен нормативен акт са възложени правомощия по прилагане на чл.18 от ЗППДОП. Съгласно чл.18, ал.1 от закона, исканията се подават чрез общинския съвет по местонахождение на имота до Министерския съвет за държавните предприятия и до общинските съвети - за общинските предприятия. С ПМС 340/94 г. /обн. ДВ бр.6/95 г./ за изменение и допълнение на ПМС 7/94 г. за приемане на Правилник за реда за упражняване правата на собственост на държавата в предприятията, Министерският съвет определи министрите и председателите на комитетите да разглеждат преписките, съдържащи заявленията по чл.18 ЗППДОП, отнасящи се до държавни предприятия.

Същевременно Агенцията за приватизация и останалите органи по чл.3 от ЗППДОП, срещат сериозни затруднения при приватизиране на предприятия, по отношение на които има подадени искания с правно основание чл.18 ЗППДОП. В тази връзка е необходимо да се уточни, че не разполагаме с данни за разгледано и решено конкретно искане, както и няма съдебна практика по прилагането на тази разпоредба.


Разпоредбата на чл.18 от закона не следва да се разглежда откъснато от останалите разпоредби и независимо от предназначението и духа на закона. Систематичното ѝ място е в гл.IV от закона, но прекият резултат от прилагането на този механизъм е осъществяване на приватизация на държавната и общинска собственост. Не може да бъде прието изразеното от уважаемите народни представители категорично становище, че в резултат

на прилагането на чл.18от ЗППДОП се отчуждава частна собственост, против волята на собствениците. Разпоредбата не се прилага автоматично, напротив - правоимащите лица следва изрично по съответния ред да изразят своята воля чрез подаване на искане. В редица случаи именно собственици на имоти с възстановена собственост са особено настоятелни в искането си за определяне на съответното на имотите им дялово/акционерно участие, тъй като поради различни съображения предпочитат имотите да останат за управление от предприятията, а не да получат фактическото владение чрез отделяне и изключване от производствената дейност или да ги отдават под наем.

Относно законовоопределения срок за подаване на исканията по чл.18 ЗППДОП са възможни различни становища. С влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на ЗППДОП /обн.ДВ бр.51/94 г./ срокът бе продължен до 31.09.1994 г. При предишната редакция този срок имаше характер на преклузивен относно възможността за получаване на дялове или акции. При новия запис е възможно становище, че срокът има инструктивен характер и неспазването му не погасява правото на собствениците да подадат искане по този ред.

Разпоредбата на чл.18 ЗППДОП има връзка и доразвитие в разпоредбата на § 6 от ПЗР на ЗППДОП. Посоченият краен срок за заявяване на вещно право - два месеца след обнародване на решението за приватизация на предприятието - се явява коректив на ЗВСВОНИ, където липсва срок за предявяване правата на възстановена собственост. Изложените аргументи в искането на народните представители против чл.18 ЗППДОП в същия им вид могат да се противопоставят на §6,ал.1, съгласно който лицата, незаявили правото си по предходното изречение, имат право само на обезщетение. Видът на това обезщетение не е уточнен - може да се приеме, че получаването на съответна част от дяловете и акциите на приватизиращото се предприятие е също вид обезщетение.

Разпоредбата на чл.18 ЗППДОП, независимо от изказаните срещу нея аргументи, както и фактът, че е крайно недостатъчна като регламентация на този важен за гражданите и предприятията проблем, вече е мотивирала хиляди граждани да се съобразят с нея, а възникналите правни последици следва да намерят адекватно уреждане.


 ВЕСЕЛИН БЛАГОЕВ
 ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР