

К.д. № 10/2002 г.
Докладчик - г-жа. Анг. Стоянова
За група народни представители за 11.VI 2002 г.
и се извършва проверка на конституционността на
22.VI 2002 г. Искането

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЯ

И С К А Н Е

от група народни представители за обявяване
противоконституционността от Закона за
приватизацията и следприватизационния
контрол, обн. в Д.В, бр. 28/19.03.2002 год.

По чл. 149, ал. 1, т. 2 от
Конституцията

ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Молим Ви да приемате за разглеждане искането ни
и да обявите за противоконституционни посочените от нас
разпоредби от Закона за приватизацията и
следприватизационния контрол, приет от 39-то Народно
събрание, обн. в Д.В, бр. 28/19.03.2002 год.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

1.Молим да обявите за противоконституционни разпоредбите на чл. 3, ал. 2 и ал. 4 от Закона за приватизацията и следприватизационния контрол.

И в двата посочени от нас текста се предвижда, в единия случай *ex lege*, извършване на приватизация на общинска собственост. Подобно решение е в противоречие с конституционните принципи и разпоредби за особена закрила на правото на собственост, прогласени в чл. 17 и чл. 140 от Конституцията на Република България. Неприемливо е с оглед на разпоредбите на Конституцията общината като субект на правото на собственост да не може по своя воля да упражнява правото си на разпореждане. Конституционно неприемливо е един държавен орган, какъвто е и Агенцията за приватизация, да взема решения за приватизация на общинска собственост. Конституцията допуска подобно ограничение само когато упражняването на права може да доведе до нарушаване на чуждо право, както и в случаите на чл. 17, ал. 5 от Конституцията. В случая не сме изправени пред такива хипотези.

От изложеното до тук следва да се приеме, че чл. 3, ал. 2 и чл.3, ал. 4 установяват в разрез с Конституцията изключение от принципа за неприкосновеност на правото на собственост.

2.В чл. 6, ал. 4 е презумирана възможност за промяна на практиката по прилагане на закона. В условията на правова държава това е недопустимо, доколкото може да доведе до противоречиво и субективно прилагане на закона. Още по-

3

опасно е това, когато става въпрос за продажба на държавно и общинско имущество, доколкото промяната в практиката може да доведе до облагодетелстване на някои купувачи и да ги постави в привилегировано положение по отношение на други. Такава ситуация е в противоречие с чл. 19, ал. 2 от Конституцията, където е казано, че “Законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднаква правни условия за стопанска дейност”. Несъмнено е, че приватизацията е свързана със стопанската дейност и различното прилагане на закона по отношение на различни купувачи излиза извън рамките на конституционната разпоредба. Законодателят трябва да полага грижи и усилия така щото да не е възможно различно тълкуване на законите, поради което **Ви молим да прогласите противоконституционността на чл. 6, ал. 4.**

3. Република България е правова държава, в която има разделение на властите. По силата на чл. 120 от Конституцията “съдилищата осъществяват контрол за законност на актове и действия на административните органи”. Предвиденото в чл. 16, ал. 1, т. 5 правомощия на надзорния съвет да се произнася по законосъобразността на приватизационните сделки противоречи на чл. 119 и чл. 120 от Конституцията, където правото за произнасяне по законосъобразност е предоставено единствено и само на съдилищата, поради което **Ви молим да прогласите за противоконституционен в чл. 16, ал. 1, т. 5 израза “относно тяхната законосъобразност “.**

4. Уредбата на използването на непарични платежни средства, в чл. 11 и § 22 от Преходните и заключителни разпоредби на закона дава основание да се приеме, че е налице противоконституционност на законовата уредба и нарушаващо принципа на равнопоставеност, прогласена от Конституцията. Чрез закона се създава ситуация при която по силата на § 22 от Преходните и заключителните разпоредби на закона за приватизацията и следприватизационния контрол притежателите на една категория парични платежни средства - тези, получени по чл. 44 от отменения ЗППДОБП могат да ги използват само до 30 септември 2002 година. Получава се така, че притежателите на една категория неплатежни парични средства с компенсаторен характер не могат да реализират правата си произтичащи от тях, докато друга част от притежателите на непарични платежни парични средства - употребили ги вече или получили ги като компенсации по други закони не са ограничени в тяхното използване. В крайна сметка с това законово решение се посяга противоконституционно на частна собственост от патримониума на физически лица, без да се предвижда предварително и равностойно обезщетение, каквото е изричното изискване на чл. 17, ал. 5 от К.

ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Молим на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията да обявите противоконституционността на чл. 3, ал. 2 и ал. 4, чл. 6, ал.4, чл. 16, ал. 1, т. 4 изрази “относно тяхната законосъобразност”, чл. 11 и § 22 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за приватизацията и следприватизационния контрол.

Предлагаме като страни да бъдат конституирани Народното събрание, Министерски съвет, Върховния касационен съд, Върховния административен съд и Агенцията за приватизация.

Молим до допуснете за разглеждане и постановите решение по направеното от нас искане във възможно кратък срок, с оглед важноста на материята и обстоятелството, че атакуваните разпоредби вече действат от 19 март 2002 год.

14.05.2002 т.

С уважение:

народни представители

1. Михаил Милков
2. Пловен Костев - П. Костев
3. Елена Александрова
4. Оливия Василева
5. Димитър Гачев
6. Димитър В. Димитров
7. Георги Бодичев
8. Васил Костев
9. Оскар Стамболов

- 10. Георгий Давидович Давид
- 11. Илья Иванович Иванов
- 12. Михаил Петров
- 13. Борис Александрович Александров
- 14. Иван Иванович Иванов
- 15. Дмитрий Павлович Павлов
- 16. Иван Иванович Иванов
- 17. Александр Павлович Павлов
- 18. Георгий Юрьевич Юрьев
- 19. Алексей Федорович Федоров
- 20. Иван Иванович Иванов
- 21. Иван Иванович Иванов
- 22. Дмитрий Иванович Иванов
- 23. Федор Иванович Иванов
- 24. Николай Иванович Иванов
- 25. Борис Иванович Иванов
- 26. Алексей Иванович Иванов
- 27. Иван Иванович Иванов
- 28. Георгий Иванович Иванов
- 29. Борис Иванович Иванов
- 30. Иван Иванович Иванов
- 31. Иван Иванович Иванов
- 32. Иван Иванович Иванов
- 33. Иван Иванович Иванов
- 34. Иван Иванович Иванов
- 35. Иван Иванович Иванов
- 36. Иван Иванович Иванов
- 37. Иван Иванович Иванов

- 38. Тодор Бояджиев ~~Младше~~
- 39. Тома Тома ~~Тодор~~
- 40. Ангел Пандев ~~Тодор~~
- 41. Сергей Станислав ~~С.С.~~
- 42. ~~Иван Димитров~~
- 43. Георги АНАСТАСОВ ~~П.И.~~
- 44. Ефим Евремов Кривола
- 45. Борис М. Раковски Кривола
- 46. Иван Кирков ~~Иван~~
- 47. Углет Кривола ~~Иван~~
- 48. Иван Иван ~~Иван~~
- 49.
- 50.