



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

София, 28 ноември 2002 г.

Конституционният съд в състав:

Председател: Христо Данов

Членове: Георги Марков

Димитър Гочев

Тодор Тодоров

Неделчо Беров

Стефанка Стоянова

Маргарита Златарева

Васил Гоцев

Людмил Нейков

Румен Янков

Живан Белчев

Пенка Томчева

при участието на секретар-протоколита Росица Топалова разгледа в закрито заседание на 28 ноември 2002 г. конституционно дело № 19/2002 г., докладвано от съдията Васил Гоцев.

Производството е по чл.149, ал.1, т.1 от Конституцията.

Делото е образувано по искане на 48 народни представители от XXXIX Народно събрание за тълкуване на чл.18 от Конституцията.

В началната част на искането е посочено, че се иска тълкуване на чл.18 от Конституцията. По-надолу в обяснителната част е цитирана само разпоредба от чл.18, ал.1 като се иска “тълкуване на текста “определен със закон”, отнасящ се за горите, парковете с национално значение и природните и археологични резервати”. Пита се “какви би

следвало да бъдат елементите и параметрите /като например – местност, площ, граници и други/, съдържащи се в съответния закон за да се приеме, че законовите норми еднозначно определят изключителната собственост на държавата без рискове в резултата на различни интереси, с нормативен акт с по-нисък ранг да бъдат накърнени държавни интереси”.

Съгласно чл.17, ал.1 от Закона за Конституционния съд /ЗКС/, ДВ, бр.67/91 г. и чл.18, ал.1 от Правилника за организация на дейността на Конституционния съд /ПОДКС/, /обн.ДВ, бр.107/91 г., попр. бр.3/92 г., изм. бр.35/99 г./ исканията до съда трябва да бъдат мотивирани. Според чл. 18, ал.2, т.4 ПОДКС, те трябва да съдържат и “изложения по обстоятелствата, върху които се основава искането”.

Решение № 11/94 г. по к.д. 16/94 г. /Обн.ДВ, бр.92/94 г./, казва, че “за да бъде допуснато едно искане по чл.149, ал.1, т.1 от Конституцията, необходимо е искателите да очертаят ясно същността на исканото тълкуване, като предмета и обосноваващият го правен интерес трябва да бъдат достатъчно точно и конкретно определени. Те трябва да са свързани с решаването на съществуващ правен проблем”.

В определение от 30 април 1998 г. по к.д.№ 14/98 г., /Сб. Решения и определения на КС 1998 г., стр.260/, се подчертава, че “Конституционният съд е установил постоянна практика, според която при искане за задължително тълкуване на Конституцията трябва да бъдат изложени подробни съображения за необходимостта от тълкуването на съответната конституционна норма – неясноти относно смисъла и съдържанието ѝ, противоречивото или нееднаквото прилагане на нормата... Необходимо е да бъде изяснен правният интерес от исканото задължително тълкуване. Освен това вносителите на искането трябва да изложат своето разбиране за смисъла на конституционните разпоредби, които според тях се нуждаят от задължително тълкуване”. В същото определение се цитират в този

смисъл и определение от 2 юни 1992 г. по к.д. № 13/92 г., опр. от 10 юли 1992 г. по к.д. № 14/92 г., опр. от 27 октомври 1992 г. по к.д. № 28/92 г., опр. от 12 януари 1993 г. по к.д. № 34/92 г., опр. от 2 март 1993 г. по к.д. № 6/93 г., опр. № 9 от 1996 г. по к.д. № 30/96 г.

В искането по настоящето дело не е посочено точно дали се иска тълкуване на целия чл.18 от Конституцията, както е казано в началото на искането, или се иска тълкуване само на текста “определени със закон” отнасящ се и за горите, парковете с национално значение и природните и археологични резервати, съдържащ се в ал.1 на чл.18 от Конституцията, както е казано по-нататък в изложението.

Поради това не е достатъчно ясна същността на самото искане за тълкуване относно неговия предмет.

Липсват и доводи във връзка с правния интерес от тълкуването. Запитването какви следва да бъдат “елементите и параметрите” на съответния закон, който се сочи чл.18 от Конституцията не е достатъчно. Опасенията, че един подзаконов нормативен акт може да накърни държавни интереси е проблем на съответствие на този нормативен акт със закона. Ако се смята, че самият закон противоречи на Конституцията, то той може да бъде предмет на конституционен контрол.

Искането не е достатъчно мотивирано. В него нито е посочена неяснотата относно смисъла и съдържанието на правната норма, нито правен спор, който събужда съмнения относно точния смисъл на чл.18, ал.1 от Конституцията. Не е изразено разбирането на искателите как според тях трябва да се тълкува разпоредбата.

Те не са изпълнили и изискванията на чл.18, ал.2, т.3 ПОДКС, според които в искането трябва да се посочат наименованието /името/ и седалището /адреса/ на заинтересуваните от тълкуването институции и лица, които според искателите трябва да вземат участие по делото.

Внеслите искането би трябвало да имат предвид и тълкувателно решение № 11/97 г. по к.д. № 4/97 г. /Обн., ДВ, бр.89/97 г./, тълкувателно решение № 2/96 г. по к.д. № 26/95 г., Обн. ДВ, бр.16/95 г. и решение № 4/2000 г. по к.д. № 5/2000 г., обн. ДВ, бр.55/2000 г.

Следва да се отбележи и обстоятелството, че междуременно почина народният представител Светослав Лучников, който също така е подписал искането.

Водим от горното и на основание чл.17, ал.1 ЗКС и чл.18, ал.1 и ал.2, т.2, т.3, 4 и 5 и чл.19, ал.3 от ПОДКС, Конституционният съд

О П Р Е Д Е Л И :

Указва на групата народни представители в 14 дневен срок от получаване на настоящето определение да отстранят посочените в него недостатъци на искането като заявят:

1. Искането им за тълкуване на целия чл. 18 от Конституцията ли се отнася или само за посочения в чл.18, ал.1 от нея израз “определени със закон” и то отнасящ се за горите, парковете с национално значение и природните и археологични резервати.

2. Какво според тях е неясно в разпоредбите които желаят да бъдат тълкувани, като имат предвид и становища на Конституционния съд в посочените в обстоятелствената част на това определение негови решения.

3 Какво създава правен проблем от конкретно посочена неяснота в конституционните разпоредби.

4. Правният интерес от тълкуването да бъде точно и конкретно определен като се свърже с решението на съществуващ правен проблем, при който изясняването на точния смисъл на съответната

конституционна норма, ще отстрани възможност за нейното противоречиво тълкуване.

5. Да изложат разбирането си за смисъла на конституционната разпоредба и как трябва да се тълкува според тях.

6. Да се посочат наименованията и седалището на заинтересуваните институции, които според искателите трябва да вземат участие при решаване на делото.

7. Обръща внимание на искателите, че междувременната смърт на един от подписалите искането народен представител Светослав Лучников, може да постави въпроси при допускането на делото за разглеждане по същество.

Грепис от настоящето определение да се изпрати на първия от списъка на искателите – народната представителка Евдокия Манева.

Председател:

Христо Данов