

*1. 4/2 К. 7/са димеал  
 мо н. 8 н. 32 192 г.  
 25. 1. 93 г.*

До  
 КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД  
 НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**СТ А Н О В И Щ Е**

На 102-ма депутати от ПССД, оспорили конституционността на Закона за временно въвеждане на някои допълнителни изисквания към членовете на ръководствата на научните организации и Висшата атестационна комисия

Уважаеми господа конституционни съдии,

С решение от 12 януари 1993 г. по КД № 32 от 1992 г. Конституционният съд е съединил за съвместно разглеждане искането на президента на републиката и искането на 102-ма депутати от ПССД на 36-то Народно събрание за обявяване противоконституционността на Закона за временно въвеждане на някои допълнителни изисквания към членовете на ръководствата на научните организации и Висшата атестационна комисия.

Не възразяваме срещу съединяването на двата иска в едно конституционно дело за съвместно разглеждане. Те имат един и същ предмет. Съвпадат и посочените основания за установяване противоконституционността на този закон.

Споделяме изцяло мотивите, посочени в искането на президента на републиката. Този закон противоречи на Конституцията на републиката, на нормите на нашето вътрешно право и международните норми по конвенции и договори, ратифицирани от Република България и станали част от нейното вътрешно законодателство.

**I. ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ИСКАНИЯТА.**

Намираме за правилни мотивите на Конституционния съд в определението от 12 януари 1993 г.

6/6

И двете искания са направени от субекти, оправомощени съгласно чл.150 от Конституцията да сезират Конституционния съд.

Отнасят за въпроси от компетентността на Конституционния съд.

Оспорват конституционносъобразността на влязъл в сила закон.

И при двете искания е спазено предписаната от закона за Конституционния съд форма.

Двете искания са допустими за разглеждане и правилно Конституционния съд е определил заинтересованите страни по делото и е дал срок за представяне на становище. Не спорим и по определението заинтересовани страни по делото, въпреки че кръгът на заинтересованите страни е твърде по-широк от тези които Конституционният съд е посочил.

## **II. ПО ОСНОВАТЕЛНОСТТА НА НАПРАВЕНИТЕ ИСКАНИЯ.**

Нашето становище, че Законът за временно въвеждане на някои допълнителни изисквания към членовете на ръководствата на научните организации и Висшата атестационна комисия противоречи на Конституцията на страната.

Това становище се споделя и в искането, отправено до вас от президента на републиката, мотивите на което напълно споделяме.

Такова становище и тревога от приемането на този закон е изразил изпълнителният директор на Хелзинкски уотч г-н Джери Лейбър в писма до президента на републиката, министър-председателя и председателят на Законодателната комисия. Международната демократична общественост посреща с недоумение този закон, който не крие неофашистката същност на съставителите си.

Законът е приет в противоречие на редица конституционни текстове, които сме посочили в самото искане, отправено до вас. Основните нарушения се изразяват в:

### **1. Нарушение на чл.4, ал.2 от Конституцията.**

Членуването в една партия и участието в нейните изборни органи не може и не трябва да бъде основание за поставяне на преграда за професионалното развитие и израстване на научните работници в България, за ограничаване на тяхните трудови права.

В чл.11 от Конституцията се гарантира политическият плурализъм в страната. Забранява се преследване и ограничаване на правата на гражданите в републиката поради техните политически убеждения и принадлежност (чл.38 от Конституцията). Настоящият закон, който въвежда "временно ограничение на правата на научните работниците във връзка с техните политически убеждения и политическа принадлежност в един отминал период от време и то в партия, незабранена от закона, представлява грубо нарушение на принципите на Конституцията и специално на чл.23 съгласно който държавата има задължение да създава условия за свободно развитие на науката, образованието и изкуствата и да ги подпомага.

Този закон унижава честта и достойнството на българските граждани.

2. Законът нарушава чл.5 от Конституцията на републиката.

Република България е ратифицирала редица международни договори като Европейската конвенция за икономическите, социални и културни права, Международния пакт за гражданските и политическите права, Международния пакт за икономическите, социалните и културните права на гражданите, съгласно които част от нашето вътрешно законодателство са станали забраните за ограничаване правата на гражданите и ползване на привилегии от тях във връзка и с политическите им убеждения и принадлежност.

Тези принципи са самостоятелно формулирани в чл.6, ал. 1 и 2 на нашата Конституция. Приетият закон противоречи на изброените по-горе международни договори и текстове на Конституцията.

3. Законът нарушава трудовите права на засегнатите от него граждани.

Чл.16 от Конституцията провъзгласява, че трудът се гарантира и защитава от държавата и закона.

С този закон се въвеждат допълнителни ограничения в трудовите права на гражданите извън специалния закон на основание тяхната политическа принадлежност и убеждения.

4. С този закон се нарушава гарантираната в чл.53, ал.4 от Конституцията академична автономност на висшите училища у нас.

С него се отнема възможността засегнатите лица да се явяват на конкурси за заемане на определени длъжности или да ги заемат след като са спечелили тези конкурси.

Този закон заедно с отменените от вас текстове от Закона за банките и кредитното дело и Закона за пенсиите недвусмислено показват, че в Народното събрание има хора антидемократично настроени и тези хора не са в редиците на Българската социалистическа партия и коалиция.

Уважаеми господа конституционни съдии,

Убедени сме, че вие като проверите основателността на направените до вас искания ще обявите Закона за временно въвеждане на някои допълнителни изисквания към членовете на научните организация и Висшата атестационна комисия за противоконституционни. Този закон получил печална популярност под наименованието Закона "Панев" за съжаление обаче вече се прилага и не е без значение кога вие ще установите неговата противоконституционност.

Изхождайки от горното смеем да се надяваме, че оценявайки неблагоприятните последици за обществото своевременно ще се произнесете по отправените до вас искания и ще обявите закона за противоконституционен.

С уважение:

/МАРИАНА ХРИСТОВА -  
пълномощик на групата от  
102-ма депутати, оспорили  
конституционността на  
закона/