

ДО  
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**И С К А Н Е**

От група народни представители за установяване  
противоконституционност на чл. 11, ал. 5; чл. 75, ал.1; чл. 76,  
ал. 2 от Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно  
придобито имущество (обн. ДВ, бр.38/18.05.2012 г.)

**чл. 149, ал. 1, т. 2**  
**от Конституцията**

**Уважаеми конституционни съдии,**

По искане на група народни представители по чл. 150 от Конституцията, КС се произнесе с Р. № 13/13.10.2012 г. , че чл. 2 в частта му „или административно-наказателното“, чл. 3, ал. 1 в частта „и да се възстанови чувството за справедливост у гражданите“, чл. 24, ал. 3 и 4, чл. 27, ал. 3 в частта „петнадесет години“ и чл. 73 в частта „петнадесетгодишна давност“ от ЗОПДНПИ са противоконституционни. Със същото Решение КС отхвърли искането за противоконституционност на други текстове, посочени от групата народни представители, както и на закона като цяло.

1. В искането на к.д. № 6/2012 не се поставя въпросът за противоконституционност на чл. 11, ал. 5, чл. 75, ал. 1, чл. 76, ал. 2 от ЗОПДНПИ. КС, както в Решението си, така и в мотивите не се спира и не се е произнесъл относно конституционносъобразността на чл. 11, ал. 5, чл. 75, ал. 1, чл. 76, ал. 2 от ЗОПДНПИ.

**Следователно, в конкретния случай не сме в хипотезата на чл. 21, ал. 5 ЗКС и нашето искане е допустимо.**

2. В чл. 11, ал. 5 е казано, че „Решенията подлежат на обжалване по реда на Административно-процесуалния кодекс. Обжалването на решението не спира неговото изпълнение“. Тази норма е

7/192/2012  
г.д. № 7/2013 г.  
доказателств - Борис Велков  
15.01.2013

противоконституционна, защото противоречи на принципите на правовата държава (преамбюла) и чл. 4, ал. 1 от Конституцията. С нормата се предвижда съдебен контрол по реда на АПК на решения на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество. Решенията на комисията, които могат да се обжалват по реда на АПК са с различна правна характеристика. По този начин чл. 11, ал. 5 не създава гаранции за защита на гражданите. От гледна точка на конституционно установената система на правораздаване **е абсолютно недопустимо** контролът върху едни и същи по същество актове на администрацията да се осъществява успоредно от различни по вид съдилища – граждански и административни. Искът на комисията за отнемане на имуществото се предявява пред конкретно определения общ съд по правилата на подсъдността. Абсурдно е административният съд да е компетентен да се произнася по процесуалната и материалната законосъобразност на решението относно обезпечителните мерки, а на идентична правова основа общия (гражданския) съд да решава по същество за неговата основателност. Същото се отнася и за разкриване на банковата тайна, търговската тайна, продължаване срока на проверката, решението за внасяне на иска, сключването на съдебна спогодба и т.н. Двойственият характер на уредбата води до правна несигурност и от тук до противоконституционност, недопустима за една правова държава (чл. 4, ал. 1 К). Право на достъп до съд по чл. 120, ал. 2 К не е абстрактно и безадресно, а конкретно право за защита на гражданите и на техните правни интереси. При осъществяване на предварителната проверка, може да се навлезе в друга правно защитена сфера на проверяваните или други трети лица за техния личен и семеен живот.

**Следователно, нормата на чл. 11, ал. 5 е противоконституционна.**

3. В чл. 75, ал. 1 е казано, че „срещу проверяваното лице и лицата по чл. 64, 65, 66, 67 и 71 се предявява осъдителен иск за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество“, а в чл. 76, ал. 2, че „като ответници в производството се конституират проверяваното лице и лицата, посочени в чл. 64, 65, 66, 67 и 71“. Тези два текста противоречат на принципите на правовата държава (чл. 4, ал. 1 К), както и на чл. 56 К. Това е правото на защита на всички лица, засегнати от производството по отнемане на незаконно придобито имущество

чрез достъп до съдебно разглеждане на иска, предявен от Комисията. Противоконституционно от кръга на задължителните ответници (другарство в процеса) са изключени трети лица по чл. 63 ЗОПДНПИ. Това са членовете на семейството на проверяваното лице, според допълнителната разпоредба на § 1, т. 1 и т. 3 от ЗОПДНПИ. Това са съпруг, лице, с което проверявания е във фактическо съжителство и ненавършилите пълнолетие деца. Конституцията изисква всички те, като правни субекти със самостоятелни права, да не може да бъдат лишавани от правото да установят законността на източника на придобитото на тяхно име имущество.

**Следователно нормите на чл. 75, ал. 1 и чл. 76, ал. 2 са противоконституционни.**

**Господа конституционни съдии,**

Молим на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 К да обявите за противоконституционни чл. 11, ал. 5, чл. 75, ал. 1, чл. 76, ал. 2 от Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество (обн. ДВ, бр.38/18.05.2012 г.).

Като заинтересувани страни предлагам да конституирате Президента, Министерски съвет, Министерство на правосъдието, ВКС, ВАС, Главния прокурор, Висшия адвокатски съвет, Омбудсмана, Фондация „Български адвокати за правата на човека“, Фондация „Асоциация за европейска интеграция и права на човека“, Институт „Отворено общество“, Институт за модерна политика, Български Хелзинкски комитет, както и ПГ в 41 НС.

**Народни представители:**

Любен Корнезов-1.

Христо Бисеров-1

Ангел  
Лютви  
Кетин

Чайношова  
Машан  
Казак

Генно Аманов Аманов  
Димитер Амиров Горов  
Иванко Тодоров Мегджаров  
Асен Аманов Гарайски  
Дан Богданов Иванов  
Симеон Маскарова

Иван Иванов  
Иванко Драшковски  
Георги Анастасов  
Самуил Богданов  
Ван Дарел

Георги Пирински  
Фирчо Михалевски

Петер Андричев  
Георги Терзиевски  
Борис Давид  
Котеларски Келар  
Бойко Великов  
Георги Божинков  
Недзян Аман  
Ариф Ариф

Ангол К угов  
Хайбу Мудифиш  
Стефан Владимиров  
Зурин Лаврент  
Сергей Семьоркейзек  
Александр Павлович  
Самс Плеска  
Анурис Павлов  
Петер Куримджиев  
Милена Христова  
Димитр Яков  
Захари Георгиев  
Римен Нв. Таков  
Руцел Давидов  
Евгений Петров  
Аодор Велков  
Александр Зурков  
Хасан Хасанович  
Хасан Агаев

Бектин Шукрат  
Халил Хамид  
Тунгер Кордманов  
Юлия Тасит

Янко Янко

Иордан Цонев  
Джигитай Нацимов

Муса Талев  
Елиза Авдеев

Улигар Брафев

Алиосман Умаров

Рамадан Айяков

Камбет Косаров